

ANTEPROYECTO
PRÁCTICA INVESTIGATIVA

**Determinantes de los resultados de la evaluación
a los docentes en la Universidad EAFIT**

Mónica Lucía Gómez Lopera
mgomezl4@eafit.edu.co

TUTOR
Francisco Zuluaga Díaz
fzuluag2@eafit.edu.co
Grupo de Investigación en Modelado Matemático

CO-TUTOR
Alberto Jaramillo Jaramillo
ajarami@eafit.edu.co
Director de Planeación Universidad EAFIT

Ingeniería Matemática
Departamento de Ciencias Matemáticas
Universidad EAFIT
2015

Planteamiento del Problema

Desde hace varios años la Universidad EAFIT cuenta con un sistema de evaluación a los docentes que consta, entre otros aspectos, de una evaluación que cada semestre realizan los estudiantes.

En esta evaluación se indaga por aspectos metodológicos, didácticos y pedagógicos propios de la actividad docente, se incluyen también aspectos curriculares propios de la planeación de los cursos como los contenidos, objetivos, pertinencia, etc. y además se propone a los estudiantes una autoevaluación de su participación en el proceso de enseñanza-aprendizaje durante el semestre.

Hasta el momento los resultados de esta evaluación han sido recogidos y analizados mediante estadísticas descriptivas permitiendo establecer un esquema de la forma como los eafitenses están percibiendo la labor de sus profesores en las diferentes escuelas de la universidad y en los diferentes programas que ofrece.

Sin embargo, se ha hecho explícita la necesidad de llevar a cabo estudios más detallados que contribuyan a encontrar posibles factores que influyan en los resultados obtenidos como por ejemplo el tamaño de la clase (número de estudiantes por grupo), la asistencia de los estudiantes, la formación académica del profesor, entre otros.

Para hacer una aproximación a lo anterior, en este proyecto de Práctica Investigativa se intentarán establecer los determinantes de los resultados de la evaluación a los docentes y a los cursos de la Universidad EAFIT mediante herramientas estadísticas y modelos econométricos haciendo uso de la información obtenida de la evaluación a la docencia de los programas de pregrado del semestre 2014-2.

Objetivos

Objetivo General

Identificar los factores que influyeron en la evaluación a los docentes realizada por los estudiantes de pregrado de la Universidad EAFIT durante el semestre 2014-2.

Objetivos Específicos

- Elaborar un marco de referencia de estudios previos realizado sobre evaluación docente teniendo en cuenta: objetivos trazados, metodologías utilizadas, fuentes de información, variable dependiente, variables explicativas y resultados.
- Organizar las bases de datos con la información de la evaluación a los docentes en el semestre 2014-2 y de las variables explicativas a tener en cuenta en la modelación econométrica.

- Analizar mediante estadística descriptiva los resultados obtenidos en la evaluación docente realizada por los estudiantes de pregrado de la Universidad EAFIT en el semestre 2014-2.
- Diseñar un modelo econométrico que explique las relaciones entre las diferentes variables explicativas establecidas y la evaluación docente en la Universidad EAFIT.

Antecedentes

En la literatura sobre la evaluación docente es posible encontrar dos tipos de enfoques: el primero, de tipo cualitativo, donde se proponen diferentes sistemas de evaluación bajo diversas corrientes pedagógicas y el segundo conformado por trabajos de corte cuantitativo que analizan cómo distintas variables internas o externas al proceso de enseñanza están relacionados con los resultados de estas evaluaciones.

Para este estudio se ha tenido prioridad en la revisión bibliográfica en el segundo enfoque dado que este trabajo está orientado bajo esa misma perspectiva.

En general se ha encontrado como común denominador en estas investigaciones el objetivo de encontrar las posibles relaciones que existen entre las características propias del docente como experiencia y formación y la forma como son evaluados por sus estudiantes. Por ejemplo Hanushek (1998) y Gaviria y Hoyos (2006) encontraron un resultado similar en el cual el nivel educativo del docente y su experiencia no son de gran influencia mientras que Mcpherson (2006) expresa que en los cursos introductorios estas variables sí ejercen una influencia significativa.

Metodológicamente, la mayoría de trabajos se apoyan en herramientas estadísticas, especialmente en modelos econométricos de panel de datos o de variables instrumentales ya que son los que mejor se ajustan a las características de la información que se registra en las evaluaciones docentes.

En concordancia con los objetivos propuestos para esta Práctica Investigativa, Gaviria y Hoyos (2006) desarrollaron un trabajo similar en la Universidad de los Andes, en el cual, mediante modelos de regresión por efectos fijos encontraron resultados interesantes como la relación directa y positiva que existe entre la nota final de los estudiantes en un curso y la evaluación que realizan al profesor y cómo el tamaño de la clase afecta negativamente el resultado de las evaluaciones.

Estos antecedentes proporcionan hasta ahora un punto de partida que permita dar inicio a este estudio, sin embargo, durante el desarrollo de este trabajo se profundizará y ampliará la revisión bibliográfica para la construcción del marco teórico del mismo.

Justificación

La Universidad EAFIT con miras al mejoramiento permanente de su actividad académica ha apoyado desde sus inicios el desarrollo de la evaluación a la docencia como una herramienta para identificar fortalezas y aspectos a mejorar en el proceso formativo de los estudiantes.

Durante el tiempo que ha sido empleada esta evaluación, le ha proporcionado a la comunidad universitaria un esquema general sobre el desempeño del personal docente, y ha estado en continua revisión sobre la pertinencia de los instrumentos empleados con base en los propósitos fundamentales de la Universidad.

La práctica investigativa que aquí se propone surge como respuesta a la necesidad expresada por diferentes estamentos de la Universidad de determinar factores externos que incidan en los resultados de esta evaluación, especialmente en la realizada por parte de los estudiantes, qué proporcionen información más detallada sobre las dinámicas de clase, las interacciones de los profesores y los estudiantes y a su vez que aporte insumos para evaluar la eficacia del instrumento de evaluación hasta ahora empleado en la medida que sí se acerque a las realidades que se viven día a día en las aulas. Con base en lo anterior, este trabajo será un primer paso para el mejoramiento de los procesos de evaluación interna que se llevan dentro de la Universidad.

Alcance

La evaluación a la docencia en la Universidad EAFIT está diseñada bajo cuatro componentes: evaluación por parte de los estudiantes, autoevaluación docente, evaluación por pares académicos y evaluación del jefe inmediato. Esta se lleva a cabo en todos los programas académicos de la Universidad tanto de pregrado como de posgrado.

El alcance de este estudio estará concentrado en el componente de la evaluación por parte de los estudiantes de los 21 programas de pregrado de la Universidad, con cada uno de los grupos que hubo durante el semestre 2014-2.

Teniendo en cuenta el objetivo de este trabajo, se tomará como referencia el componente de la evaluación por parte de los estudiantes por ser ellos los principales agentes de interacción con el docente en su labor diaria dentro de la universidad y por ser quienes están bajo mayor variedad de factores que pueden intervenir de forma directa o indirecta en los resultados de la evaluación docente.

La decisión de limitar este estudio sólo a los programas de pregrado se debe no sólo a que el instrumento de evaluación usado en cada caso es distinto sino también a las características de los estudiantes, los cursos, la permanencia en la universidad entre ambos tipos de programa tiene diferencias significativas que hacen que los factores que influyan y la forma como lo hacen en cada uno también tenga diferencias. Finalmente, la elección del semestre 2014-2, obedece a que es el más reciente con posibilidad de acceso a información completa de las bases de datos institucionales.

Metodología propuesta

Para determinar los factores que inciden en los resultados de la evaluación a los docentes en la Universidad EAFIT, se utilizarán como fuente de información bases de datos institucionales proporcionadas por los departamentos de Admisiones y Registro, Planeación y la Dirección de Docencia de la Universidad que recogen no sólo la información con los resultados de la evaluación docente sino también sobre los grupos y los docentes que hubo durante el semestre 2014-2.

Para establecer la relación entre las características de los grupos y los docentes con los resultados de la evaluación, se utilizará el modelo de mínimos cuadrados ordinarios y modelos econométricos de panel de datos con modelo de regresión por efectos fijos. Con base en la revisión previa del instrumento de evaluación empleado para los programas de pregrado se determinaron las variables dependientes a explicar en los modelos mediante la clasificación de las preguntas en dos categorías: Profesor y curso.

En la Tabla 1 se presentan en detalle las variables y modelos que se tendrán en cuenta en este estudio.

Tabla 1: Propuesta Metodológica.

MODELO	Regresión por efectos fijos	Variables explicativas	Tipo de vinculación Último título académico Experiencia (meses de vinculación a EAFIT)
Variable dependiente	Resultado Profesor Agrupa el resultado en las preguntas de la categoría PROFESOR en cada grupo.		
MODELO	Regresión por efectos fijos	Variables explicativas	Escuela Horario Tipo de curso Nivel (Introductorio, mitad carrera, etc.) Número de estudiantes por grupo
Variable dependiente	Resultado Curso Agrupa el resultado en las preguntas de la categoría CURSO en cada grupo.		
MODELO	Mínimos Cuadrados Ordinarios	Variables explicativas	Resultados por grupo de la autoevaluación de los estudiantes: asistencia, dedicación, comportamiento grupal, nivel de dificultad.
Variable dependiente	Resultado General Agrupa el resultado total de la evaluación docente en cada grupo.		

Cronograma de Actividades

En la Tabla 2 se presentan las actividades a realizar durante el semestre.

Tabla 2: Cronograma

ACTIVIDADES	SEMANAS				
	1 - 4	5- 8	9-12	13-16	19
Entrega y presentación del anteproyecto	X				
Socialización de avances			X		
Revisión de bibliografía	X	X	X		
Organizar la base de datos de la evaluación docente 2014-2	X	X			
Solicitud y revisión bases de datos con la información de las variables explicativas			X		
Análisis de la información. Estadística descriptiva		X	X		
Elaboración marco teórico			X	X	
Modelación econométrica				X	
Elaboración y entrega informe final				X	
Socialización informe final					X

Presupuesto

Para el presente trabajo no aplica este ítem.

Propiedad Intelectual

Este trabajo será el primero a realizarse en este tema particular en la Universidad. Los derechos de los resultados pertenecen a la Universidad EAFIT y, específicamente, al Departamento de Planeación y al Grupo de Investigación en Modelado Matemático.

Se espera compartir los resultados de este trabajo con la comunidad universitaria mediante un artículo en uno de las publicaciones de la Universidad donde la estudiante tenga participación como co-autora siempre y cuando cumpla con las responsabilidades de la práctica investigativa.

Referencias

- [1] G. Alejandro and A. Hoyos, *Determinantes de los resultados de las evaluaciones de profesores: el caso de la Universidad de los Andes*. UNIVERSIDAD DE LOS ANDES-CEDE, 2008.
- [2] M. A. McPherson, “Determinants of how students evaluate teachers,” *The Journal of Economic Education*, vol. 37, no. 1, pp. 3–20, 2006.
- [3] E. G. Expósito and C. de la Iglesia Villasol, “Sobre la opinión que los alumnos tienen de la efectividad de la docencia. una primera exploración con encuestas en teoría económica,” *Revista Iberoamericana de Educación*, vol. 37, no. 4, pp. 1–8, 2005.
- [4] J. E. Rockoff, “The impact of individual teachers on student achievement: Evidence from panel data,” *American Economic Review*, pp. 247–252, 2004.
- [5] E. A. Hanushek, J. F. Kain, and S. G. Rivkin, “Teachers, schools, and academic achievement,” National Bureau of Economic Research, Tech. Rep., 1998.